BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

02 -06- 2022

Број: ЈН2-02-07-1-1030-8/22
Бања Лука, 26.05.2022.године

Канцеларија за разматрање жалби Босне и Херцеговине, Филијала Бања Лука рјешавајући по жалби понуђача: "NEXEN" д.о.о. Бања Лука, број NXN-252/22-Ž од 11.04.2022.године, заступаног по пуномоћнику, Борису Мандићу, адвокату из Бањалуке, изјављеној на Одлуку о избору најповољнијег понуђача у поступку јавне набавке радова, број Up-88/22 од 01.04.2022. године, уговорног органа МХ „ЕРС" МП а.д. Требиње ЗП „Електродистрибуција" а.д. Пале у поступку јавне набавке роба „Дистрибутивни енергетски трансформатори" који се води путем отвореног поступка јавне набавке, на основу члана 111. став (1) тачка д) и став (10) Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине ("Службени гласник БиХ" број 39/14), на сједници Вијећа одржаној дана 26.05.2022.године, д о н и ј е л а ј е

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се усваја.

2. Поништава се Одлуку о избору најповољнијег понуђача у поступку јавне набавке радова, број Up-88/22 од 01.04.2022. године и предмет се враћа уговорном органу на поновни поступак.

3. Повратсредстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу од 3.500,00 КМ, извршиће се на основу посебног рјешења овог органа.

4. Усваја се захтјев за накнаду трошкова заступања жалиоца од стране адвоката у износу од 614,25 КМ, док се у преосталом дијелу одбија као неоснован.

5. Обавезује се уговорни орган да надокнади жалиоцу трошкове заступања од стране адвоката у износу од 614,25 КМ, у року од 15 дана од дана извршности овог рјешења.

О б р а з л о ж е њ е

Дана 31.001.2022. године, уговорни орган МХ „ЕРС“ МП а.д. Требиње ЗП „Електродистрибуција“ а.д. Пале (у даљем тексту: уговорни орган) објавио је обавјештење о набавци број 563-1-1-117-3-21/22 у отвореном поступку јавне набавке роба „Дистрибутивни енергетски трансформатори“. Исправка обавјештења о набавци, под бројем 563-1-1-117-8-34/22; објављена је дана 07.03.2022.године.

Након проведеног поступка уговорни орган је донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача у поступку јавне набавке, број Up-88/22 од 01.04.2022. године, којом је као најповољнији понуђач изабран понуђач „Falcon” д.о.о. Бијељина, а против које је понуђач „Nexen” д.о.о. Бањалука, путем пуномоћника изјавио жалбу.

Незадовољан Одлуком, жалилац изјављује предметну жалбу, а према жалбеним наводима како слиједи:

Увидом у понуду одабраног понуђача „Falcon” д.о.о. Бијељина. уочени су сљедећи недостаци:

1. Понуда одабраног понуђача „Falcon” д.о.о. Бијељина неправилно је припремљена јер су достављене Табеле Техничких карактеристика дистрибутивних трансформатора погрешно попуњене.

Наиме, увидом у понуду одабраног понуђача, уочено је да су достављене Табеле Техничких карактеристика дистрибутивних трансформатора на страницама од 28. до 46., те да су исте неправилно попуњене. Неправилност се огледа у томе стоје одабрани понуђач у колони Понуђено за већину ставки у Табелама уписивао само „ДА“ , не наводећи карактеристике које су заиста понуђене и то редом за сљедеће ставке: 1.6, 1.10, 1.12, 1.13, 1.14, 2.1, 2.2, 2.3, 2.3.1, 2.4, 2.5.1, 2.5.2, 2.5.3, 2.5.4, 2.6.1, 2.6.2, 2.6.3, 2.7.1, 2.7.2.

Овакав начин попуњавања Табела није исправан јер, суштински, не представља потврду да су понуђене карактеристике у складу са постављеним захтјевом.

Дакле, колоном Понуђено, понуђачи су морали потврдити и навести карактеристике које су понуђене по свакој ставци.

Понуда одабраног понуђача је неправилно припремљена усљед достављања неправилних Табела Техничких карактеристика дистрибутивних енергетских трансформатора, супротно захтјеву из Табела и Закону о јавним набавкама:

„Члан 57. (Припрема понуде) (1) -У поступку јавне набавке кандидат/понуђач придржава се захтјева и услова из тендерске документације.“

Уговорни орган је морао евидентирати претходно наведени недостатак у понуди одабраног понуђача и понуду оцијенити као неприхватљиву.

Уговорни орган је морао утврдити наведено, имајући у виду евидентно одступање од захтјева из Тендерске документације, а које захтјеве је сам поставио.

С тим у вези, поступање Уговорног органа је противно и члану 65. Закона о јавним набавкама, када је одступио од примјене услова које је сам прописао, а што је супротно и пракси Суда Босне и Херцеговине, који је у Пресуди бр. Си 3 У 033359 19 У од 10.02.2021. године заузео следећи став: *„Уговорни орган је дужан да се придржава захтјева из тендерске документације код оцјене понуда, у смислу члан 65. Закона о јавним набавкама, дакле дужан је да се придржава услова које је сам прописао (...)“*

Уред за разматрање жалби је у свом Рјешењу заузео став 1, по претходно наведеној неправилности у припреми понуде.

У циљу даљег одвијања поступка на стварно конкурентској основи, предметну понуду је нужно оцијенити као неприхватљиву у складу са чланом 68, став (4) тачка и) Закона о јавним набавкама.

2. Понуда одабраног понуђача „Falcon" д.о.о. Бијељина је неправилно припремљена јер достављеном каталошком документацијом нису потврђене све карактеристике понуђеног трансформатора.

Наиме, увидом у понуду одабраног понуђача утврђено је да се из достављене каталошке документације не може потврдити тражени квалитет понуђеног трансформатора тј. опис и захтијевани стандард за све карактеристике трансформатора.

Захтјев из Тендерске документације у тачки 7.3.2. гласи:

„Оцјена техничке и професионалне способности понуђача ће се извршити на основу произвођачке копије каталошке документације из које је могуће потврдити тражени квалитет, ти. опис и тражени стандард, скице, цртежи, са изгледом и главним мјерама трансформатора, распоредом опреме и прибора, тежину трансформатора. Уколико су наведена документа на страном језику, обавезан службени превод наједном од језика БиХ."

Достављеном каталошком документацијом нису потврђене сљедеће карактеристике које су прописане Табелама и, 2, 3, 4, 5, 6 и 7 у којима су садржане техничке карактеристике захтијеваних трансформатора:

1.5. Начин хлађења - Каталошком документацијом није потврђен захтијевани стандард BAS EN 60076-2, нити је исти наведен у колони Понуђено,

1.6. Изводи и регулација напона- Каталошком документацијом није потврђен захтијевани стандард BAS EN 60076-1, нити је исти наведен у колони Понуђено,

1.10. Оптерећење трансформатора и пораст температуре-Каталошком документацијом није потврђено да су оптерећење и пораст температуре у складу са захтијеваним стандардима BAS IEC 354 и BAS EN 60076-2 (понуђач их није потврдио нити достављеним Табелама будући да су исте попуњене са „ДА", без конкретног навођења у складу са којим стандардима су оптерећење и пораст температуре),

1.11. Степен изолације - Каталошком документацијом није потв рђен захтијевани стандард BAS EN 60076-3, нити је исти наведен у колони Понуђено

1.12. Ниво буке- Каталошком документацијом није потврђен захтијевани стандард BAS EN 50464-1, нити је исти наведен у колони Понуђено

1.13. Мјерење нивоа буке - Каталошком документацијом није потврђено у да ће се мјерење нивоа буке извршити у складу са захтијеваним стандардом BAS EN 60076-10 (понуђач захтијевано није потврдио нити достављеним Табелама будући да су исте попуњене са „ДА", без конкретног навођења у складу са којим стандардима ће се извршити мјерење нивоа буке),

2.2. Магнетно коло треба да буде израђено од хладно ваљаних лимова високог магнетног пермеабилитета, у StepLap-Core технологији, са могућношћу демонтаже горњег јарма ради ремонтовања намотаја-Каталошком документацијом није потврђена могућност демонтаже горњег јарма ради ремонтовања намотаја,

2.4. Изолационо уље- Каталошком документацијом није потврђен захтијевани стандард IEC 60296 Ed.5:/2020, нити је исти наведен у колони Понуђено,

2.7.1. Размак точкова је према стандарду BAS EN 50216-4-Каталошком документацијом није потврђен захтијевани стандард BAS EN 50216-4, нити је исти наведен у колони Понуђено,

2.5 Трансформаторски суд и поклопац-Достављеном каталошком документацијом нису потврђене карактеристике захтијеване подтачкама:

2.5.1. Трансформаторски суд и поклопац су робусне конструкције, израђени од квалитетног материјала који се не деформише пробијањем отвора и монтажом опреме и прибора. Спој суда са поклопцем изводи се помоћу завртњева и заптивача од квалитетног дуготрајног материјала

(силиконска гума, гума отпорна на минерална уља, плута са гумом отпорном на минерална уља итд.),
2.5.2. Трансформаторски суд и поклопац мора да буду квалитетно антикорозивно заштићени (одмашћивање, пјескарење, неколико слојева боје). Сви заштитни премази су отпорни на повишену температуру и минерална уља. Укупна дебљина заштитних премаза износи најмање 80 пм, нити
2.5.3. Хладионици су од валовитог лима, отпорни на вибрације и саставни су дио трансформаторског суда.
2.6. Конзерва тор- Достављеном каталошком документацијом нису потврђене карактеристике захтијеване подтачкама:
2.6.1. Конзерватор мора да буде таквих дймензија да одговара свим условима рада и промјени температуре уља у опсегу: - 20 °Ц до +115 °Ц,
2.6.2. Заштита конзерватора од корозије врши се као и за трансформаторски суд (тачка 2.5.2)

Дакле, понуда одабраног понуђача није припремљена у складу са захтјевом из тачке 7.3.2. Тендерске документације и Законом о јавним набавкама у сљедећем:
„Члан 57. (Припрема понуде) (1) У поступку јавне набавке кандидат/понуђач придржава се захтјева и услова из тендерске документације."
Уговорни орган је морао евидентирати претходно наведени недостатак у понуди одабраног понуђача и понуду оцијенити као неприхватљиву.
Уговорни орган је морао утврдити наведено, имајући у виду евидентно одступање од захтјева из Тендерске документације, а које захтјеве је сам поставио.
С тим у вези, поступање Уговорног органа је противно и члану 65. Закона о јавним набавкама, када је одступио од примјене услова које је сам прописао, а што је супротно и пракси Суда Босне и Херцеговине, који је у Пресуди бр. Си 3 У 033359 19 У од 10.02.2021. године заузео следећи став: *„Уговорни орган је дужан да се придржава захтјева из тендерске документације код оцјене понуда, у смислу члан 65. Закона о јавним набавкама, дакле дужан је да се придржава услова које је сам прописао (...)"*
Уред за разматрање жалби је у свом Рјешењу (JN2-03-07-1-445-11/22) заузео став; по претходно наведеној неправилности у припреми понуде.
У циљу даљег одвијања поступка на стварно конкурентској основи, предметну понуду је нужно оцијенити као неприхватљиву у складу са чланом 68, став (4) тачка и) Закона о јавним набавкама.

Увидом у понуду прихватљивог понуђача, „БГ Енерго-Тим" д.о.о. Приједор уочени су сљедећи недостаци:

3. Понуда прихватљивог понуђача „БГ Енерго-Тим" д.о.о. Приједор неправилно је припремљена јер су достављене Табеле Техничких карактеристика дистрибутивних трансформатора погрешно попуњене.
Наиме, увидом у понуду прихватљивог понуђача, уочено је да су достављене Табеле Техничких карактеристика дистрибутивних трансформатора на страницама од 18. до 36., те да су исте неправилно попуњене. Неправилност се огледа у томе што је прихватљиви понуђач у колони Понуђено за већину ставки у Табелама уписивао само „ДА" , не наводећи карактеристике које су заиста понуђене.
Овакав начин попуњавања Табела није исправан јер, суштински, не представља потврду да су понуђене карактеристике у складу са постављеним захтјевом.
Дакле, колоном Понуђено, понуђачи су морали потв рдити и навести карактеристике које су понуђене по свакој ставци.

Понуда прихватљивог понуђача је неправилно припремљена усљед достављања неправилних Табела Техничких карактеристика дистрибутивних енергетских трансформатора, супротно захтјеву из Табела и Закону о јавним набавкама:
„Члан 57. (Припрема понуде) (1) У поступку јавне набавке кандидат/понудач придржава се захтјева и услова из тендерске документације".
Уговорни орган је морао евидентирати претходно наведени недостатак у понуди понуђача и понуду оцијенити као неприхватљива!.
Уговорни орган је морао утврдити наведено, имајући у виду евидентно одступање од захтјева из Тендерске документације, а које захтјеве је сам поставио.
С тим у вези, поступање Уговорног органа је противно и члану 65. Закона о јавним набавкама, када је одступио од примјене услова које је сам прописао, а што је супротно и пракси Суда Босне и Херцеговине, који је у Пресуди бр. Си 3 У 033359 19 У од 10.02.2021. године заузео следећи став: *„Уговорни орган је дужан да се придржава захтјева из тендерске документације код оцјене понуда, у смислу члан 65. Закона о јавним набавкама, дакле дужан је да се придржава услова које је сам прописао (...)"*
Жалители на овом мјесту такође упућује на став заузет у Рјешењу Уреда за разматрање жалби Рјешење, број ЈН2-01-07-1-2152-8/21 од 10.11.2021. године) које је цитирано у жалбеном наводу 1.
У циљу даљег одвијања поступка на стварно конкурентској основи, предметну понуду је нужно оцијенити као неприхватљиву у складу са чланом 68, став (4) тачка и) Закона о јавним набавкама.

4. Понуда прихватљивог понуђача „БГ Енерго-Тим" д.о.о. Приједор није правилно припремљена јер у достављеној Табели техничких карактеристика трансформаторског уља нису унесени захтијевани подаци.
Наиме, увидом у понуду прихватљивог понуђача уочено је да на страници 36. понуде у Табели Техничке карактеристике трансформаторког уља нису уписане карактеристике трансформаторског уља и то: Назив (ознака) понуђеног уља и Произвођач уља.
Дакле, прихватљиви понуђач није уписао ништа од захтијеваног по наведеним ставкама, што је у супротности са захтјевом из Табеле - Техничке карактеристике трансформаторског уља али и у супротности са Законом о јавним набавкама у сљедећем:
„Члан 57. (Припрема понуде) (1) У поступку јавне набавке кандидат/понуђач придржава се захтјева и услова из тендерске документације
Уговорни орган је морао евидентирати претходно наведени недостатак у понуди понуђача и понуду оцијенити као неприхватљиву.
Уговорни орган је морао утврдити наведено, имајући у виду евидентно одступање од захтјева из Тендерске документације, а које захтјеве је сам поставио.
С тим у вези, поступање Уговорног органа је противно и члану 65. Закона о јавним набавкама, када
је одступио од примјене услова које је сам прописао, а што је супротно и пракси Суда Босне и Херцеговине, који је у Пресуди бр. Си 3 У 033359 19 У од 10.02.2021. године заузео следећи став: *„Уговорни орган је дужан да се придржава захтјева из тендерске документације код оцјене понуда, у смислу члан 65. Закона о јавним набавкама, дакле дужан је да се придржава услова које је сам прописао (...)"*
У циљу даљег одвијања поступка на стварно конкурентској основи, предметну понуду је нужно оцијенити као неприхватљиву у складу са чланом 68, став (4) тачка и) Закона о јавним набавкама.

5. Понуда прихватљивог понуђача „БГ Енерго-Тим" д.о.о. Приједор је неправилно припремљена усљед достављања неодговарајућег цртежа за трансформатор 250 кВА.
Наиме, на страници 61. понуде прихватљивог понуђача „БГ Енерго-Тим" д.о.о. Приједор достављен је склопни цртеж за трансформатор 250 кВА на којем је уочено да

исти не одговара постављеном захтјеву. На страници 41. Тендерске документације, прописане су у табеларној форми под тачком 1.5. Граничне димензионе вриједности захтијеваних трансформатора. Тако је за укупну максималну тежину са уљем трансформатора снаге 250 кВА постављен захтјев од 930 кг, док је на склопном цртежу из понуде понуђена маса од 960 кг. Дакле, понуђено не одговара постављеном захтјеву из Тендерске документације.

Дакле, достављени склопни цртеж трансформатора није у складу са постављеним захтјевом у погледу максималне довољене масе трансформатора захтијеване тачком 1.5. ТД (стр. 27 ТД), што имплицира да понуда није припремљена у складу са чланом 57. ЗЈН што је Уговорни орган морао евидентирати, те понуду прихватљивог понуђача оцијенити неприхватљивом.

У циљу даљег одвијања поступка на стварно конкурентској основи, предметну понуду је нужно оцијенити као неприхватљиву у складу са чланом 68, став (4) тачка и) Закона о јавним набавкама: *„Члан 68. (Разлози за одбацивање захтјева за учешће или понуде) (4) Уговорни орган дужан је одбацити захтјев за учешће или понуду и у сљедећим случајевима кад: и) понуда није потпуна и не испуњава захтјеве из тендерске документације".*

Уговорни орган је дужан усвојити претходно наведено и понуду прихватљивог понуђача оцијенити као неприхватљиву у складу са Општим принципима из члана 3. ЗЈН, како би осигурао једнак и недискриминирајући третман свих понуђача.

6. Понуда прихватљивог понуђача „БГ Енерго-Тим" д.о.о. Приједор, неправилно јер припремљена јер нису испуњени захтјеви из Табела Техничких карактеристика дистрибутивних енергетских трансформатора по питању осталих уља из тачке 2.4. Табеле.

Наиме, у Табелама је под тачком 2.4. наведено:

произвођач трансформатора мора доставити податке о осталим уљима која могу да се мијешају у току експлоатације

Увидом у понуду прихватљивог понуђача „БГ Енерго-Тим" д.о.о. Приједор, уочено је да у понуди нису достављени подаци о осталим уљима која могу да се мијешају у току експлоатације издати од стране произвођача.

Дакле, прихватљиви понуђач није испунио захтјев из Табела Техничких карактеристика дистрибутивних трансформатора што имплицира да је понуда припремљена у супротности са Законом о јавним набавкама у сљедећем:

„Члан 57. (Припрема понуде) (1) У поступку јавне набавке кандидат/понуђач придржава се захтјева и услова из тендерске документације."

Уговорни орган је морао евидентирати претходно наведени недостатак у понуди понуђача и понуду оцијенити као неприхватљиву.

Уговорни орган је морао утврдити наведено, имајући у виду евидентно одступање од захтјева из Тендерске документације, а које захтјеве је сам поставио.

С тим у вези, поступање Уговорног органа је противно и члану 65. Закона о јавним набавкама, када је одступио од примјене услова које је сам прописао, а што је супротно и пракси Суда Босне и Херцеговине, који је у Пресуди бр. Си 3 У 033359 *9 У од 10.02.2021. године заузео следећи став: „Уговорни орган је дужан да се придржава захтјева из тендерске документације код оцјене понуда, у смислу члан 65. Закона о јавним набавкама, дакле дужан је да се придржава услова које је сам прописао (...)"

У циљу даљег одвијања поступка на стварно конкурентској основи, предметну понуду је нужно оцијенити као неприхватљиву у складу са чланом 68, став (4) тачка и) Закона о јавним набавкама.

Увидом у понуду прихватљивог понуђача ..Инвинг Инвест Инжењеринг" д.о.о. Приједор, уочени су сљедећи недостаци:

7. Понуда прихватљивог понуђача „Инвинг Инвест Инжењеринг" д.о.о. Приједор неправилно је припремљена јер су достављене Табеле Техничких карактеристика дистрибутивних трансформатора погрешно попуњене.
Наиме, увидом у понуду прихватљивог понуђача, уочено је да су достављене Табеле Техничких карактеристика дистрибутивних трансформатора на страницама од 17. до 40., те да су исте неправилно попуњене. Неправилност се огледа у томе што је прихватљиви понуђач у колони Понуђено за већину ставки у Табелама уписивао само „ДА" , не наводећи карактеристике које су заиста понуђене.
Овакав начин попуњавања Табела није исправан јер, суштински, не представља потврду да су понуђене карактеристике у складу са постављеним захтјевом.
Дакле, колоном Понуђено, понуђачи су морали потврдити и навести карактеристике које су понуђене по свакој ставци.
Понуда прихватљивог понуђача је неправилно припремљена усљед достављања неправилних Табела Техничких карактеристика дистрибутивних енергетских трансформатора, супротно захтјеву из Табела и Закону о јавним набавкама:
„Члан 57. (Припрема понуде) (1) У поступку јавне набавке кандидат/понуђач придржава се захтјева и услова из тендерске документације".
Уговорни орган је морао евидентирати претходно наведени недостатак у понуди прихватљивог понуђача и понуду оцијенити као неприхватљиву.
Уговорни орган је морао утврдили наведено, имајући у виду евидентно одступање од захтјева из Тендерске документације, а које захтјеве је сам поставио.
С тим у вези, поступање Уговорног органа је противно и члану 65. Закона о јавним набавкама, када је одступио од примјене услова које је сам прописао, а што је супротно и пракси Суда Босне и Херцеговине, који је у Пресуди бр. Си 3 У 033359 19 У од 10.02.2021. године заузео следећи став: *„Уговорни орган је дужан да се придржава захтјева из тендерске документације код оцјене понуда, у смислу члан 65. Закона 0 јавним набавкама, дакле дужан је да се придржава услова које је сам прописао".*
Жалитељ на овом мјесту такође упућује на став заузет у Рјешењу Уреда за разматрање жалби (Рјешење бр.: ЈН2-01-07-1-2152-8/21 од 10.11.2021. године) које је цитирано у жалбеном наводу 1.
У циљу даљег одвијања поступка на стварно конкурентској основи, предметну понуду је нужно оцијенити као неприхватљиву у складу са чланом 68, став (4) тачка и) Закона о јавним набавкама.

8. Понуда прихватљивог понуђача „Инвинг Инвест Инжењеринг"д.о.о. Приједор није правилно припремљена јер у достављеној Табели техничких карактеристика трансформаторског уља нису унесени захтијевани подаци.
Наиме, увидом у понуду прихватљивог понуђача уочено је да на страници 35. понуде у Табели Техничке карактеристике трансформаторког уља нису уписане карактеристике трансформаторског уља и то: Назив (ознака) понуђеног уља и Произвођач уља.

Дакле, прихватљиви понуђач није уписао ништа од захтијеваног по наведеним ставкама, што је у супротности са захтјевом из Табеле - Техничке карактеристике трансформаторског уља али и у супротности са Законом о јавним набавкама у сљедећем:
„Члан 57. (Припрема понуде) (1) У поступку јавне набавке кандидат/понуђач придржава се захтјева и услова из тендерске документације"
Уговорни орган је морао евидентирати претходно наведени недостатак у понуди прихватљивог понуђача и понуду оцијенити као неприхватљиву.
Уговорни орган је морао утврдити наведено, имајући у виду евидентно одступање од захтјева из Тендерске документације, а које захтјеве је сам поставио.
С тим у вези, поступање Уговорног органа је противно и члану 65. Закона о јавним набавкама, када је одступио од примјене услова које је сам прописао, а што је супротно

и пракси Суда Босне и Херцеговине, који је у Пресуди бр. Си 3 У 033359 19 У од 10.02.2021. године заузео следећи став: *„Уговорни орган је дужан да се придржава захтјева из тендерске документације код оцјене понуда, у смислу члан 65. Закона о јавним набавкама, дакле дужан је да се придржава услова које је сам прописао (...)"*
У циљу даљег одвијања поступка на стварно конкурентској основи, предметну понуду је нужно оцијенити као неприхватљиву у складу са чланом 68, став (4) тачка и) Закона о јавним набавкама.

9. Понуда прихватљивог понуђача „Инвинг Инвест Инжењеринг" д.о.о. Приједор је неправилно припремљена усљед достављања неодговарајућег цртежа за трансформатор 250 кВА.
Наиме, на страници 60. понуде прихватљивог понуђача Инвинг Инвест Инжењеринг" д.о.о. Приједор достављен је склопни цртеж за трансформатор 250 кВА на којем је уочено да исти не одговара постављеном захтјеву.
На страници 41. Тендерске документације, прописане су су у табеларној форми под тачком 1.5. Граничне димензионе вриједности захтијеваних трансформатора. Тако је за укупну максималну тежину са уљем трансформатора снаге 250 кВА постављен захтјев од 930 кг, док је на склопном цртежу из понуде понуђена маса од 960 кг. Дакле, понуђено не одговара постављеном захтјеву из Тендерске документације.
Дакле, достављени склопни цртеж трансформатора није у складу са постављеним захтјевом у погледу максималне довољене масе трансформатора захтијеване тачком у тачки 1.5. ТД (стр. 27 ТД), што имплицира да понуда није припремљена у складу са чланом 57. ЗЈН што је Уговорни орган морао евидентирати, те понуду прихватљивог понуђача оцијенити неприхватљивом.
У циљу даљег одвијања поступка на стварно конкурентској основи, предметну понуду је нужно оцијенити као неприхватљиву у складу са чланом 68, став (4) тачка и) Закона о јавним набавкама: *„Члан 68. (Разлози за одбацивање захтјева за учешће или понуде) (4) Уговорни орган дужан је одбацити захтјев за учешће или понуду и у сљедећим случајевима кад: и) понуда није потпуна и не испуњава захтјеве из тендерске документације".*
Уговорни орган је дужан усвојити претходно наведено и понуду прихватљивог понуђача оцијенити као неприхватљиву у складу са Општим принципима из члана 3. ЗЈН, како би осигурао једнак и недискриминирајући третман свих понуђача.

10. Понуда прихватљивог понуђача „Инвинг Инвест Инжењеринг" д.о.о. Приједор, неправилно јер припремљена јер нису испуњени захтјеви из Табела Техничких карактеристика дистрибутивних енергетских трансформатора по питању осталих уља из тачке 2.4. Табеле.
Наиме, у Табелама је под тачком 2.4. наведено:
„Произвођач трансформатора мора доставити податке о осталим уљима која могу да се мијешају у току експлоатације".
Увидом у понуду прихватљивог понуђача „Инвинг Инвест Инжењеринг" д.о.о. Приједор, уочено је да у понуди нису достављени подаци о осталим улиима која могу да се мијешају у току експлоатације издати од стране произвођача.
Дакле, прихватљиви понуђач није испунио захтјев из Табела Техничких карактеристика дистрибутивних трансформатора што имплицира да је понуда припремљена у супротности са Законом о јавним набавкама у сљедећем:
„Члан 57. (Припрема понуде) (1) Упоступку јавне набавке кандидат/понуђач придржава се захтјева и услова из тендерске документације".
Уговорни орган је морао евидентирати претходно наведени недостатак у понуди прихватљивог понуђача и понуду оцијенити као неприхватљиву.
Уговорни орган је морао утврдити наведено, имајући у виду евидентно одступање од захтјева из Тендерске документације, а које захтјеве је сам поставио.

С тим у вези, поступање Уговорног органа је противне и члану 65. Закона 0 јавним набавкама, када је одступио од примјене услова које је сам прописао, а што је супротно и пракси Суда Босне и Херцеговине, који је у Пресуди бр. Си 3 У 033359 19 У од 10.02.2021. године заузео следећи став:

„Уговорни орган је дужан да се придржава захтјева из тендерске документације код оцјене понуда, у смислу члан 65. Закона о јавним набавкама, дакле дужан је да се придржава услова које је сам прописао (...)"

У циљу даљег одвијања поступка на стварно конкурентској основи, предметну понуду је нужно оцијенити као неприхватљиво у складу са чланом 68, став (4) тачка и) Закона о јавним набавкама.

Имајући у виду све претходно наведено предлажемо да Уговорни орган или Уред за разматрање жалби у складу са чланом 100. став 3. Закона о јавним набавкама БиХ: Усвоји жалбу „Nexen" д.о.о. Бања Лука у потпуности, поништи Одлуку о избору најповољнијег бр. Уп-88/22 од 01.04.2022. године, донесе нову Одлуку којом ће Жалитељеву понуду оцијенити као најповољнију и Жалитељу накнади трошкове жалбеног поступка за састав жалбе по адв. пуномоћнику у износу од 658,12 КМ.

Уколико Уговорни орган не усвоји ову жалбу, Жалитељ захтијева да исту у законском року од 5 дана прослиједи Уреду за разматрање жалби. Филијала Бања Лука, те Жалитељ предлаже да Уред за разматрање жалби, Филијала Бања Лука исту усвоји, те да наложи Уговорном органу да Жалитељу накнади трошкове жалбеног поступка за састав жалбе по адв. пуномоћнику у износу од 658,12 КМ.

Жалитељ захтијева повратак накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу којем одреди другостепени орган, на основу члана 108. став 6. Закона о јавним набавкама.

Уговорни орган је доставио изјашњење по жалби, број Up-104/22 од 15.04.2022. године у којем предлаже да се жалба одбије као неоснована.

Жалилац је, даана 06.12.2021.године доставио одговор на изјашњење уговорног органа број NXN-252-22/O од 129.04.2022.године, у којем наводи:

1. Први и други жалбени навод Уговорни орган оцјењује неоснованим, а да је то контрадикторно и у супротности са захтјевима из ТД.

УО први жалбени навод оцјењује неоснованим уз образложење да је понуђач „Фалцон" д.о.о. Бијељина редом за ставке 1.6, 1.10, 1.12, 1.13, 1.14, 2.1, 2.2, 2.3, 2.3.1, 2.4, 2.5.1, 2.5.2, 2.5.3, 2.5.4, 2.6.1, 2.6.2,
2.6.3, 2.7.1, 2.7.2. Табела 1; 2, 3, 4, 5 и 6 у којима су садржане техничке карактеристике захтијеваних трансформатора уписао „ДА" којим је потврдио да испуњава захтијеване техничке карактеристике, а своје наводе документовао копијом каталошке документације произвођача трансформатора.

Колико је неправилно поступање УО потврђује други жалбени навод, те Изјашњење Уговорног органа по другом жалбеном наводу. Наиме, други жалбени навод се односио на чињеницу да понуђач „Falcon" д.о.о. Бијељина достављеном каталошком документацијом није потврдио:

1. Захтијеване стандарде тачкама 1.5,1.6, 1.10, 1:11,1.12,1.13, 2.4, 2.7.1. прописане Табелама 1, 2, 3, 4, 5 и 6 у којима су садржане техничке карактеристике захтијеваних трансформатора.
2. Техничке карактеристике понуђених трансформатора захтијеване тачкама 2.2, 2.5.1, 2.5.2, 2.5.3, 2.6.1, 2.6.2. прописане Табелама 1, 2, 3, 4, 5 и 6 у којима су садржане техничке карактеристике захтијеваних трансформатора.

У Изјашњењу по другом жалбеном наводу УО наводи како је исти неоснован јер је понуђач „Falcon" д.о.о. Бијељина копијом каталошке документације достављене у понуди потврдио да понуђени енергетски трансформатори испуњавају захтјеве стандарда IEC 60076, IEC 60296 и EN 50464, који укључују и техничке карактеристике захтијеване у табелама 1-6, тачка 1.5, 1.6,1.10,1.11, 1.12, 1.13, 2.2, 2.4, 2.5. (2.5.1, 2.5.2. и 2.5.3), 2.6 (2.6.1 и 2.6.2), 2.7.1.

Из наведеног произилази да је за УО било довољно навести стандард, те да достављена каталошка документација није морала укључивати опис понуђених карактеристика трансформатора, како би се потврдила усклађеност понуђеног трансформатора са захтјевима постављеним од стране Уговорног органа што представља post festum прописивање услова и противно је одредбама тачке 7.3.2. Тендерске документације:

„Оцјена техничке и професионалне способности понуђача ће се извршити на основу произвођачке копије каталошке документације из које је могуће потврдити тражени квалитет, тј. опис и тражени стандард, скице, цртежи са изгледом и главним мјерама трансформатора, распоредом опреме и прибора, тежину трансформатора. Уколико су наведена документа на страном језику, обавезан службени превод наједном од језика БиХ."

Захтјев је јасан и гласи да је потребно доставити произвођачке копије каталошке документације из које је могуће потврдити тражени квалитет, тј. опис и тражени стандард.

Како је истакнуто у жалби, што УО ни не спори, достављеном каталошком документацијом није потврђен тражени опис прописан тачкама 2.2, 2.5.1, 2.5.2., 2.5.3, 2.6.1, 2.6.2, што потврђује да понуда није припремљена у складу са захтјевима из Тендерске документације.

Везано за дио Изјашњења УО којим УО истиче да понуђени трансформатори испуњавају захтјеве стандарда IEC 60076, IEC 60296 и EN 50464, Жалитељ истиче како наведено и даље не доказује да понуђени трансформатори задовољавају захтијеване стандарде према сљедећим подтачкама Табела 1, 2, 3, 4, 5 и 6 у којима су садржане техничке карактеристике захтијеваних трансформатора:

2.7.1. Размак точкова- BAS EN 50216-4,
1.5. Начин хлађења- BAS EN 60076-2,
1.6. Изводи и регулација напона- BAS EN 60076-1
1.10. Оптерећење трансформатора и пораст температуре- BAS IEC 354 и BAS EN 60076-2
1.11. Степен изолације- BAS EN 60076-3
1.12. Ниво буке- BAS EN 50464-1
1.13. Мјерење нивоа буке- BAS EN 60076-10

Наведено говори у прилог томе даје Изјашњење УО по првом жалбеном наводу паушално, будући да је УО истакао како је понуђач „Falcon" д.о.о. Бијељина у Табелама 1, 2, 3,4, 5 и 6 у којима су садржане техничке карактеристике захтијеваних трансформатора за ставке 1.6,-1.10, 1.12, 1.13, 1.14, 2.1, 2.2, 2.3, 2.3.1, 2.4, 2.5.1, 2.5.2, 2.5.3, 2.5.4, 2.6.1, 2.6.2, 2.6.3, 2.7.1, 2.7.2. уписао „ДА" којим је потврдио да испуњава захтијеване техничке карактеристике, а своје наводе документовао копијом каталошке документације произвођача трансформатора.

Будући даје евидентно да наводи нису документовани копијом каталошке документације произвођача трансформатора, а што произилази из другог жалбеног навода, Изјашњења УО, те Одговора Жалитеља по Изјашњењу УО, то је нужно усвојити први и други жалбени навод Жалитеља.

Чланом 102. став 2. Закона о јавним набавкама је прописано: *„(2) У поступку правне заштите уговорни орган дужан је доказати постојање чињеница и околности на основу којих је донио одлуку о правима, предузео радње или пропуштања те провео поступке, који су предмет поступка по жалби."*

Из наведеног Изјашњења посве је јасно да је Уговорни орган директно повриједио цитирану одредбу закона, будући да је посве паушално навео да - жалбу у наведеном дијелу сматра у неоснованом. Уговорни орган није ни покушао опонирати наводима жалбе, није навео ниједан разлог неоснованости, није доставио ниједан доказ у корист властите тврдње, нити се упустио у образлагање зашто достављене доказе не сматра релевантним..

Оваквим поступањем, Уговорни орган је директно повриједио и члан 9. Закона о управом поступку БиХ - начело материјалне истине, а којим је прописано *„У поступку морају се потпуно и правилно утврдити све чињенице које су од важности за доношење законитог и правилног рјешења."*

Из претходно наведеног, посве је јасно да Уговорни орган није ни утврђивао, а камоли потпуно и правилно утврдио све чињенице од важности за доношење законитог и правилног рјешења - напротив, из свега наведеног јасно произилази да је насупрот томе поступио посве неправилно, што је резултирало незаконитим поступањем.

Осим тога, Уговорни орган је поступио супротно и члану 13. ЗоУП БиХ: *„Које ће чињенице узети као доказане, одлучује овлаштено службено лице по свом увјерењу, на основу савјесне и брижљиве оцјене сваког доказа посебно, и свих доказа заједно, као и на основу резултата цјелокупног поступка."*

Уговорни орган је пропустио да изнесе анализу жалбених навода и да да адекватно образложење зашто жалбу сматра неоснованом, што је неправилно и супротно цитираном члану.

У вези са претходно наведеним, позивамо се и на став Уреда за разматрање жалби заузет у Рјешењу бр. ЈН2-01-07-1-220-17/17 од 20.06.2017. године:

„Како је уговорни орган у смислу члана 102. Закона о јавним набавкама дужан доказати постојање чињеница и околности на основу којих је донио одлуку у поступку, а у погледу напријед наведеног овај орган није нашао даје уговорни орган оправдао своје поступање у поступку по жалби пред овим органом, овај орган се опредијелио из напријед наведеног разлога на поништење Одлуке о избору и враћање предмета уговорном органу на поновни поступак."

Такође, на овом мјесту се позивамо и на праксу Суда Босне и Херцеговине, који је у Пресуди бр. Си 3 У 031222 19 У од 02.06.2020. године који је заузео следећи став:

„У том смислу ово вијеће закључује да уговорни орган ни у жалбеном поступку није поступио у смислу члана 102. став 2. Закона о јавним набавкама БиХ односно није доказао постојање чињеница и околности на основу којих је донио одлуку о правима, предузео радње или пропуштања те провео поступке, који су предмет поступка по Жалби."

Поступци Уговорног органа које је предузимао у претходном дијелу овог поступка јавне набавке указују на очигледно кршење Општих принципа прописаних чланом 3. Закона о јавним набавкама: *„Члан3. (Општи принципи)*

(1) Уговорни орган дужан је да поступа транспарентно, да се у поступку јавне набавке према кандидатима/понуђачима понаша једнако и недискриминирајуће, на начин да осигура правичну и активну конкуренцију, с циљем најефикаснијег коришћења јавних средстава у вези спредметом набавке и његовом сврхом."

Међутим, кршење Општих принципа од стране УО је настављено и у жалбеном поступку, а како је то прописано ставом 2. члана ЗЈН: *„Општи принципи обавезно се примјењују и поштују и у поступку правне заштите. "*

Уговорни орган апсолутно игнорише жалбене наводе, не образлажући их, не опонирајући истакнутим наводима, очигледно свјестан основаности истих, па посве паушално наводи да жалбу одбија као неосновану. Уговорни орган је био дужан утврдити стварно чињенично стање, и из наведеног утврдити да је поступио директно супротно члану 57. став (1) ЗЈН када је понуду „Falcon" д.о.о. Бијељина оцијенио прихватљивом:

"Члан 57.
(Припрема понуде)
(1) У поступку јавне набавке кандидат/понуђач придржава се захтјева и услова из тендерске документације. "
Све понуде које нису припремљене према захтјевима и условима дефинисаним у тендерској документацији морају бити окарактерисане као неприхватљиве у складу са чланом 68. (Разлози за одбацивање захтјева за учешће или понуде), став (4) тачка и) понуда није потпуна и не испуњава захтјеве из тендерске документације.
Из свега наведеног, јасно је да поступак није проведен на стварно конкурентској основи, нити су понуде понуђача третиране на једнак начин, чињенично стање је погрешно утврђено, самим тим је дошло до погрешне примјене материјалних прописа који уређују предметну област.
Уговорни орган дужан је приликом доношења одлука превасходно примјењивати законе, а на шта га обавезује члан 4. Закона о управном поступку који прописује сљедеће:
„(1) Органи управе и институције које имају јавна овлаштења, када поступају у управним стварима, дужни су те ствари рјешавати на основу закона и других прописа, као и општих аката институција које имају јавна овлаштења и које оне доносе на основу јавних овлаштења."
Оваквим поступањем, такође је нарушено и начело материјалне истине, а што је прописано чланом 9. Закона о управном поступку БиХ:
„У поступку морају се потпуно и правилно утврдити све чињенице које су од важности за доношење законитог и правилног рјешења."
Посљедично, Уговорни орган је оцијенио жалбу неоснованом, а да су при том изостали одлучни разлози за доношење такве одлуке.
Уговорни орган није испунио своју улогу нити је оваквим изјашњењем довео у питање основаност навода жалбе жалитеља.
2. Трећи жалбени навод Уговорни орган оцјењује неоснованим, паушалним навођењем да је понуђач потврдио захтјеване карактеристике уписивањем ријечи „Да", а што је супротно условима постављеним у ТД.
Уговорни орган трећи жалбени навод оцјењује неоснованим уз образложење даје понуђач „БГ Енерго- Тим" д.о.о. Приједор у табелама техничких карактеристика достављених на страницама од 18 до 36 у одређеном броју ставки уписао „ДА" којим је потврдио да испуњава захтијеване техничке карактеристике, а своје наводе документовао копијом каталошке документације произвођача трансформатора коју је доставио у понуди.
С обзиром на то да је УО у Табелама 1, 2, 3, 4, 5 и 6 у којима су садржане техничке карактеристике захтијеваних трансформатора дао конкретне опис и податке о енергетским трансформаторима које укључују како описне тако и бројчане параметре, понуђач „БГ Енерго-Тим" д.о.о. Приједор је био обавезан све захтијевано уврстити у колону „Понуђено", како би достављена понуда била јасна и недвосмислена.
УО нити једним дијелом Тендерске документације није оставио могућност потврђивања захтијеваних карактеристика пуким навођењем ријечце „ДА", уз документовање навода достављеном каталошком документацијом произвођача. Стога овакво поступање представља постављање post festum услова, будући да наведено није било познато свим понуђачима у тренутку припреме понуда што значи да се УО не понаша подједнако према свим понуђачима, чиме су нарушене одредбе члана 3. Закона о јавним набавкама БиХ.

3. Четврти жалбени навод Уговорни орган оцјењује неоснованим, међутим из самог Изјашњења потврђује да понуђач није унио тражене податке.

УО четврти жалбени навод цијени неоснованим уз образложење да су назив (ознака) понуђеног уља и произвођач уља наведени ставком 6. на страницама 43, 48, 53, 58, 63 и 68 достављене понуде понуђача „БГ Енерго-Тим" д.о.о. Приједор.
Поменуте странице представљају каталошку документацију произвођача. УО очигледан недостатак у понуди Понуђача на страници 36. "Понуде" покушава конвалидирати тиме што упућује на други дио понуде у коме се према схватању УО налазе захтијевани подаци.
Међутим, на поменутим страницама је наведен само тип понуђеног уља и то: "NYNAS NYTRO 4000X".
Дакле, нису тачне тврдње УО да је достављен и податак о произвођачу понуђеног уља.
Све претходно наведено чини овај жалбени навод основаним.

4. Пети жалбени навод Уговорни орган оцјењује неоснованим, међутим самим Изјашњења потврђује да основаност жалбеног навода.
Уговорни орган пети жалбени навод цијени неоснованим уз скромно образложење да је понуђач „БГ Енерго-Тим" д.о.о. Приједор укупну тежину трансформатора са уљем доказао копијом каталошке документације произвођача трансформатора.
Наведено образложење представља још један у низу од post festum постављених услова којима обилује Изјашњење УО. Наиме, захтјев из Тандерске документације је јасно прописан тачком 7.3.2. која гласи: *"Оцјена техничке и професионалне способности понуђача ће се извршити на основу произвођачке копије каталошке документације из које је могуће потврдити тражени квалитет, ти. опис и тражени стандард, скице, цртежи са изгледом и главним мјерама трансформатора, распоредом опреме и прибора, тежину трансформатора. Уколико су наведена документа на страном језику, обавезан службени превод на једном од језика БиХ."*
Из цитираног дијела Тендерске документације је јасно да достављена каталошка документације не може замијенити цртеж са изгледом и главним мјерама трансформатора, као и тежином трансформатора. Будући да за УО није спорно да је Понуђач у понуди доставио цртеж трансформатора снаге 250 кВА чија је укупна тежина већа од максимално дозвољене тежине, евидентно је да Понуђач није поступио у складу са одредбама тачке 7.3.2. Тендерске документације, те да је понуду као такву потребно оцијенити као неприхватљиву, а жалбени навод усвојити као основан.

5. Шести жалбени навод Уговорни орган оцјењује неоснованим, међутим самим Изјашњења потврђује да основаност жалбеног навода.
УО је овај жалбени навод оцијенио неоснованим уз образложење да су подаци о осталим уљима која се могу мијешати у току експлоатације наведени ставком 6. на страницама 43, 48, 53, 58, 63 и 68 достављене понуде понуђача „БГ Енерго-Тим" д.о.о. Приједор. Наведено је посве нетачно о чему свједочи и Изјашњење УО по четвртом жалбеном наводу гдје сам УО наводи како су назив (ознака) понуђеног уља и произвођач уља наведени ставком 6. на страницама 43,48, 53, 58, 63 и 68 достављене понуде понуђача „БГ Енерго-Тим" д.о.о. Приједор.
У прилог наведеном говори и сам садржај тачке 6: *„Трансформатори се пуне само новим минералним инхибираним уљем, које не садржи ПЦБ честице, у складу са стандардом IEC 60296 Ed.5./2020, тип "NYNAS NYTRO 4000X."*

Евидентно је да се овај податак односи искључиво на уље којим се понуде понуђени трансформатори, а не и на податак о осталим уљима са којима се у току експлоатације може мијешати понуђено уље. Имајући у виду све претходно наведено, овај жалбени навод је нужно усвојити као основан.

6. Седми жалбени навод Уговорни орган оцјењује неоснованим, паушалним навођењем да је понуђач потврдио захтјеване карактеристике уписивањем ријечи „Да“, а стоје супротно условима постављеним у ТД.

УО седми жалбени навод оцјењује неоснованим уз образложење да је понуђач „Инвинг Инвест Инжињеринг" д.о.о. Приједор у табелама техничких карактеристика достављених на страницама од 17 до 35 у одређеном броју ставки уписао „ДА“ којим је потврдио да испуњава захтијеване техничке карактеристике, а своје наводе доказао копијом каталошке документације произвођача трансформатора.

С обзиром на то да је УО у Табелама 1, 2, 3, 4, 5 и 6 у којима су садржане техничке карактеристике захтијеваних трансформатора дао конкретне опис и податке о енергетским трансформаторима које укључују како описне тако и бројчане параметре, понуђач „Инвинг Инвест Инжињеринг" д.о.о. Приједор је био обавезан све захтијевано уврстити у колону "Понуђено"', како би достављена понуда била јасна и недвосмислена.

УО нити једним дијелом Тендерске документације није оставио могућност потврђивања захтијеваних карактеристика пуким навођењем рјечице „ДА“, уз документовање навода достављеном каталошком документацијом произвођача. Стога овакво поступање представља постављање post festum услова, будући да наведено није било познато свим понуђачима у тренутку припреме понуда што значи да се УО не понаша подједнако према свим понуђачима, чиме су нарушене одредбе члана 3. Закона о јавним набавкама БиХ.

7. Осми жалбени навод Уговорни орган оцјењује неоснованим, међутим из самог Изјашњења потврђује да понуђач није унио тражене податке

УО осми жалбени навод цијени неоснованим уз образложење да су назив (ознака) понуђеног уља и произвођач уља наведени ставком 6. на страницама 42, 47, 52, 57, 62 и 67 достављене понуде понуђача "Инвинг Инвест Инжињеринг" д.о.о. Приједор.

Поменуте странице представљају каталошку документацију произвођача. УО очигледан недостатак у понуди Понуђача на страници 35. Понуде покушава конвалидирати тиме што упућује на други дио понуде у коме се према схватању УО налазе захтијевани подаци.

Међутим, на поменутим страницама је наведен само тип понуђеног уља и то: NYNAS NYTRO 4000X“.

Дакле, нису тачне тврдње УО да је достављен и податак о произвођачу понуђеног уља.

Све претходно наведено чини овај жалбени навод основаним.

8. Девети жалбени навод Уговорни орган оцјењује неоснованим, међутим самим Изјашњења потврђује да основаност жалбеног навода.

Уговорни орган девети жалбени навод цијени неоснованим уз скромно образложење да је понуђач „Инвинг Инвест Инжињеринг" д.о.о. Приједор укупну тежину трансформатора са уљем доказао копијом каталошке документације произвођача трансформатора.

Наведено образложење представља још једну у низу од поср фестум постављених услова којима обилује Изјашњење УО. Наиме, захтјев из Тандерске документације је јасно прописан тачком 7.3.2. која гласи:

„Оцјена техничке и професионалне способности понуђача ће се извршити на основу произвођачке копије каталошке документације из које је могуће потврдити тражени квалитет, ти. опис и тражени стандард, скице, цртежи са изгледом и главним мјерама трансформатора, распоредом опреме и прибора, тежину трансформатора. Уколико су наведена документа на страном језику, обавезан службени превод наједном од језика БиХ.“

Из цитираног дијела Тендерске документације је јасно да достављена каталошка документације не може замијенити цртеж са изгледом и главним мјерама

трансформатора, као и тежином трансформатора. Будући да за УО није спорно да је Понуђач у понуди доставио цртеж трансформатора снаге 250 кВА чија је укупна тежина већа од максимално дозвољене тежине, евидентно је да Понуђач није поступио у складу са одедбама тачке 7.3.2. Тендерске документације, те да је понуду као такву потребно оцијенити као неприхватљиву, а жалбени навод усвојити као основан.

9. Десети жалбени навод Уговорни орган оцјењује неоснованим, међутим самим Изјашњења потврђује да основаност жалбеног навода.
УО је овај жалбени навод оцијени неоснованим уз образложење да су подаци о осталим уљима која се могу мијешати у току експлоатације наведени ставком 6. на страницама 42, 47, 52, 57, 62 и 67 достављене понуде понуђача "Инвинг Инвест Инжињеринг" д.о.о. Приједор. Наведено је посве нетачно о чему свједочи и Изјашњење УО по осмом жалбеном наводу гђе сам УО наводи како су назив (ознака) понуђеног уља и произвођач уља наведени ставком 6. на страницама 42, 47, 52, 57, 62 и 67 достављене понуде понуђача „Инвинг Инвест Инжињеринг" д.0.0. Приједор.
О томе свједочи и сам садржај тачке 6: *„Трансформатори се пуне само новим минералним инхибираним уљем, које не садржи ПЦБ честице, у складу са стандардом IEC 60296 Ed.5./2020, тип "NYNAS NYTRO 4000X."*

Евидентно је да се овај податак односи искључиво на уље којим се понуде понуђени трансформатори, а не и на податак о осталим уљима са којима се у току експлоатације може мијешати понуђено уље. Имајући у виду све претходно наведено, овај жалбени навод је нужно усвојити као основан.
Изјашњењем Уговорног органа није доведена у сумњу основаност жалбе, али је само потврђено да је поступањем Уговорног органа погрешно и непотпуно утврђено чињенично стање - чиме је повријеђено начело материјалне истине (члан 9. ЗоУП БиХ), а што је даље резултирало погрешном примјеном материјалног права, тј. повреда начела законитости (члан 4. ЗоУП БиХ), а све на велику штету поступка у цјелини, будући да се ради о повреди Општих принципа из члана 3. Закона о јавним набавкама.
Жалитељ остаје код свих навода истакнутих у Жалби од 11.04.2022. године

Имајући у виду све напријед наведено, жалитељ остаје код приједлога и захтјева из Жалбе, те предлажемо да Уред за разматрање жалби у складу са чланом 111. Закона о јавним набавкама БиХ, а у вези са чланом 230. Закона о управном поступку:

Прије упуштања у разматрање жалбених навода овај орган је утврдио да је жалба допуштена, благовремена и изјављена од стране овлаштеног лица, све у складу са чланом 109. Закона о јавним набавкама,

Овај орган је утврдио да су испуњени и формални услови за рјешавање по жалби у складу са члановима 105. и 108. став (3) Закона о јавним набавкама.

Жалба је основана.

Увидом у достављене доказе, те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а све у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, овај орган је утврдио да је жалба основана.

Жалилац у **првом жалбеном наводу** истиче како је Уговорни орган пропустио да понуду понуђача „Falcon" д.о.о. Бијељина оцијени неприхватљивом, јер су достављене Табеле Техничких карактеристика дистрибутивних трансформатора погрешно

попуњене. Неправилност се огледа у томе стоје одабрани понуђач у колони Понуђено за већину ставки у Табелама уписивао само „ДА“, не наводећи карактеристике које су заиста понуђене и то редом за сљедеће ставке: 1.6, 1.10, 1.12, 1.13, 1.14, 2.1, 2.2, 2.3, 2.3.1, 2.4, 2.5.1, 2.5.2, 2.5.3, 2.5.4, 2.6.1, 2.6.2, 2.6.3, 2.7.1, 2.7.2. Овакав начин попуњавања Табела, према мишљењу жалиоца није исправан јер, суштински, не представља потврду да су понуђене карактеристике у складу са постављеним захтјевом.

Уговорни орган у изјашњењу наводи : „Нетачни су наводи да Понуђач „Falcon“ д.о.о. Бијељина није правилно попунио табеле техничких карактеристика дистрибутивних трансформатора, обзиром да је редом за сљедеће ставке: 1.6, 1.10, 1.12, 1.13, 1.14, 2.1, 2.2, 2.3, 2.3.1, 2.4, 2.5.1, 2.5.2, 2.5.3, 2.5.4, 2.6.1, 2.6.2, 2.6.3, 2.7.1, 2.7.2 уписао одговор „ДА“ којим је потврдио да испуњава захтијеване техничке карактеристике, а своје наводе је документовао копијом каталошке документације произвођача трансформатора.“

Увидом у понуду понуђача „Falcon“ д.о.о. Бијељина овај орган је утврдио како је „Falcon“ д.о.о. Бијељина на странама 28-46 понуде доставио Техничке карактеристике дистрибутивних трансформатора, гдје је за ставке: 1.6, 1.10, 1.12, 1.13, 1.14, 2.1, 2.2, 2.3, 2.3.1, 2.4, 2.5.1, 2.5.2, 2.5.3, 2.5.4, 2.6.1, 2.6.2, 2.6.3, 2.7.1, 2.7.2, на мјесту предвиђеном за уписивање понуђених карактеристике навео „ДА“ , што међу странкама није ни спорно, Такође, увидом у остатак понуде неспорно је утврђено да су на странама 48-61. понуде достављени Технички листови са скицама.

Уговорни орган у тачки 7.3. тендерске документације, која носи назив „Техничка и професионална способносто“ наведео:
„7.3.1. У складу са чланом 49. ЗЈН БиХ, техничка и професионална способност у поступку набавке роба, понуђачи морају испуњавати услов да понуђени производи задовољавају квалитет наведен у техничким карактеристикама.
7.3.2. Оцјена техничке и професионалне способности понуђача ће се извршити на основу произвођачке копије каталошке документације из које је могуће потврдити тражени квалитет, тј опис и тражени стандарс, скице, цртежи са изгледом и главним мјерама трансформатора, распоредом опреме и прибора, тежину трансформатора.“

Из напријед наведеног се може закључити да ће се оцјена техничких карактеристика понуђених производа извршити на основу произвођачке копије каталошке документације, а не на основу података наведених у обрасцу Техничке карактеристике дистрибутивних трансформатора, те да попуњавање наведеног обрасца на начин како то чини понуђач „Falcon“ д.о.о. Бијељина не утиче на ваљаност понуде, јер из остатка садржаја понуде могу се утврдити техничке карактеритике понуђених производа. Дакле, поступак јавне набавке јесте строго формалан поступак, али понуду што се тиче форме, неприхватљивом чини, ако понуђач не достави одређени доказ тражен тендерском документацијом, али не и одређен пропуст унутар документа ако се из садржаја цјелокупне понуде јасно и недвосмислено може утврдити да пропуст унутар документа не утиче на ваљаност понуде. Овакав став је заузео и Суд БиХ у пресуди број, S1 3 U 028810 18 U od 05.06.2019. године и више изречених пресуда. С обзиром на наведено, овај жалбени навод се сматра **неоснованим.**

Разматрајући основаност **другог жалбеног навода** који се односи на чињеницу да понуђач „Falcon“ д.о.о. Бијељина достављеном каталошком документацијом није потврдио све карактеристике понуђеног трансформатора, јер из достављене каталошке документације не може потврдити тражени квалитет понуђеног трансформатора за

карактеристике које су прописане Табелама 1, 2, 3, 4, 5, 6 и 7 у којима су садржане техничке карактеристике захтијеваних трансформатора:
1.5. Начин хлађења - Каталошком документацијом није потврђен захтијевани стандард БАС ЕН 60076-2, нити је исти наведен у колони Понуђено,
1.6. Изводи и регулација напона - Каталошком документацијом није потврђен захтијевани стандард БАС ЕН 60076-1, нити је исти наведен у колони Понуђено,
1.10. Оптерећење трансформатора и пораст температуре-Каталошком документацијом није потврђено да су оптерећење и пораст температуре у складу са захтијеваним стандардима БАС ИЕЦ 354 и БАС ЕН 60076-2 (понуђач их није потврдио нити достављеним Табелама будући да су исте попуњене са „ДА“, без конкретног навођења у складу са којим стандардима су оптерећење и пораст температуре),
1.11. Степен изолације - Каталошком документацијом није потврђен захтијевани стандард БАС ЕН 60076-3, нити је исти наведен у колони Понуђено
1.12. Ниво буке - Каталошком документацијом није потврђен захтијевани стандард БАС ЕН 50464-1, нити је исти наведен у колони Понуђено
1.13. Мјерење нивоа буке- Каталошком документацијом није потврђено у да ће се мјерење нивоа буке извршити у складу са захтијеваним стандардом БАС ЕН 60076-10 (понуђач захтијевано није потврдио нити достављеним Табелама будући да су исте попуњене са „ДА“, без конкретног навођења у складу са којим стандардима ће се извршити мјерење нивоа буке),
2.2. Магнетно коло треба да буде израђено од хладно ваљаних лимова високог магнетног пермеабилитета, у СтепЛап Цоре технологији, са могућношћу демонтаже горњег јарма ради ремонтовања намотаја-Каталошком документацијом није потврђена могућност демонтаже горњег јарма ради ремонтовања намотаја,
2.4. Изолационо уље- Каталошком документацијом није потврђен захтијевани стандард ИЕЦ 60296 Ед.5./2020, нити је исти наведен у колони Понуђено,
2.7.1. Размак точкова је према стандарду БАС ЕН 50216-4-Каталошком документацијом није потврђен захтијевани стандард БАС ЕН 50216-4, нити је исти наведен у колони Понуђено,
2.5 Трансформаторски суд и поклопац - Достављеном каталошком документацијом нису потврђене карактеристике захтијеване подтачкама:
2.5.1. Трансформаторски суд и поклопац су робусне конструкције, израђени од квалитетног материјала који се не деформише пробијањем отвора и монтажом опреме и прибора. Спој суда са поклопцем изводи се помоћу завртњева и заптивача од квалитетног дуготрајног материјала (силиконска гума, гума отпорна на минерална уља, плута са гумом отпорном на минерална уља итд.),
2.5.2. Трансформаторски суд и поклопац мора да буду квалитетно антикорозивно заштићени (одмашћивање, пјескарење, неколико слојева боје). Сви заштитни премази су отпорни на повишену температуру и минерална уља. Укупна дебљина заштитних премаза износи најмање 80 пм, нити
2.5.3. Хладионици су од валовитог лима, отпорни на вибрације и саставни су дио трансформаторског суда.
2.6. Конзерва тор - Достављеном каталошком документацијом нису потврђене карактеристике захтијеване подтачкама:
2.6.1. Конзерватор мора да буде таквих димензија да одговара свим условима рада и промјени температуре уља у опсегу: - 20 °Ц до +115 °Ц,
2.6.2. Заштита конзерватора од корозије врши се као и за трансформаторски суд (тачка 2.5.2)

Уговорни орган у изјашњењу наводи: *„Нетачни су наводи жалиоца да је понуда одабраног понуђача неправилно припремљена јер достављеном каталошком документацијом нису потврђене све карактеристике понуђеног трансформатора. Наиме, понуђач „Falcon“ д.о.о. Бијељина је копијом каталошке документације коју је*

доставио у својој понуди потврдио да понуђени енергетски трансформатори у потпуности испуњавају захтјеве стандарда IEC 60076, IEC 60296 и EN 50464 који укључују и техничке карактеристике захтијеване у табелама 1-6, тачка 1.5, 1.6, 1.10, 1.11, 1.12, 1.13,2.2,2.4,2.5 (2.5.1, 2.5.2 и 2.5.3), 2.6 (2.6.1 и 2.6.2), 2.7.1.“

У односу на предње спорно питање потребно је најприје нагласити да се уговорни орган не осврће у потпуности и садржајно адекватно у односу на спорно питање које истиче жалилац, а то је да ли понуђени трансформатор задовољава тражени квалитет, при чему прибјегава формало логичном закључивању, а што није довољна радња у процесу доказивања у супротно. Надаље, осим наведеног уговорни орган пропушта дати увјерљивије образложење, односно не нуди разлоге нити појашњења који упућују на то да је предметним доказом задовољено како је и тражено, а што је неопходно, када је за процјену прихватљивости доказа потребно стручно знање.

Како се из стања списа не може са сигурношћу закључити да је јасан, потпун и убједљив став уговорног орган у односу на предметно питање, нити је уговорни орган у довољној мјери доказао постојање чињеница и околности на основу којих је донио одлуку о правима, предузео радње или пропуштања те спровео поступак, који су предмет поступка по жалби, уговорни орган ће понављањем радњи поступка о наведеном водити рачуна, те на бази увјерљивог изјашњења извести правилан закључак о наведеном. Прије свега, уговорни орган ће у поновљеном поступку јасно утврдити да ли достављена понуда понуђача „Falcon“ д.о.о. Бијељина садрже све доказе које уговорни орган предметном тендерском документацијом захтјева, надаље ће уговорни орган јасно утврдити да ли понуђени трансформатор испуњава захтјев прописан предметном тендерском документацијом по наведеним спорним питањима које жалилац предметном жалбом спори. С тим у вези је потребно, понављањем радњи поступка, дати акценат на разматрање и утврђивање кључних питања у односу на наведено, тако да у потпуности буде расправљено и утврђено да ли се у понуди понуђача „Falcon“ д.о.о. Бијељина недвојбено налази артикл који је понуђен у складу са захтјевима из тендерске документације. Имајући у виду напријед наведено, жалбени навод се цијени **основаним.**

У вези с **трећим наводом** жалиоца којим истиче како је Уговорни орган пропустио да понуду понуђача „БГ Енерго-Тим" д.о.о. Приједор оцијени неприхватљивом, јер су достављене Табеле Техничких карактеристика дистрибутивних трансформатора неправилно попуњене. Неправилност се огледа у томе што је одабрани понуђач у колони Понуђено за већину ставки у Табелама уписивао само „ДА“, не наводећи карактеристике које су заиста понуђене. Овакав начин попуњавања Табела није исправан јер, сушгински, не представља потврду да су понуђене карактеристике у складу са постављеним захтјевом.

Уговорни орган у изјашњењу наводи: *„Нетачни су и наводи да понуђач „БГ Енерго-Тим“ д.о.о. Приједор није правилно попунио табеле техничких карактеристика дистрибутивних трансформатора, обзиром да је у одређеном броју ставки у табелама од странице 18 до странице 36 уписао одговор „ДА“ којим је потврдио да испуњава захтијеване техничке карактеристике, а своје наводе је документовао копијом каталошке документације произвођача трансформатора коју је доставио у својој понуди.“*

Увидом у понуду понуђача „БГ Енерго-Тим" д.о.о. Приједор овај орган је утврдио како је понуђач „БГ Енерго-Тим" д.о.о. Приједор на странама 18-41. понуде доставио Техничке карактеристике дистрибутивних трансформатора, гдје је за ставке: 1.6, 1.10, 1.12, 1.13, 1.14, 2.1, 2.2, 2.3, 2.3.1, 2.4, 2.5.1, 2.5.2, 2.5.3, 2.5.4, 2.6.1, 2.6.2, 2.6.3, 2.7.1, 2.7.2, на мјесту предвиђеном за уписивање понуђених карактеристике навео „ДА" , што међу странкама није ни спорно,
Такође, увидом у остатак понуде неспорно је утврђено да су на странама 42-71. понуде достављени Технички листови са скицама понуђених производа.

Како се ради о истом чињеничном стању као у првом жалбеном наводу, овај орган се, у намјери да не понавља исте чињенице, позива на образложење из првог жалбеног навода, што овај жалбени навод чини **неоснованим.**

У **четвртом жалбеном наводу** жалилац спори понуду понуђача „БГ Енерго-Тим" д..о.о. Приједор, јер у достављеној Табели техничких карактеристика трансформаторског уља нису уписане карактеристике трансформаторског уља и то: Назив (ознака) понуђеног уља и Произвођач уља.

Уговорни орган у изјашњењу наводи: *„У вези навода да понуђач „БГ Енерго-Тим" д.о.о. Приједор у Табели техничких карактеристика трансформаторског уља није унио захтијеване податке, Уговорни орган истиче да су назив (ознака) понуђеног уља и произвођач уља наведени ставком 6. на страницама 43, 48, 53, 58, 63 и 68 достављене понуде понуђача „БГ Енерго-Тим" д.о.о. Приједор"*

Увидом у понуду понуђача „БГ Енерго-Тим" д..о.о. Приједор овај орган је утврдио како је понуђач „БГ Енерго-Тим" д..о.о. Приједор на страни 36. понуде доставио Техничке карактеристике трансформаторског уља за трансформаторско уље IEC 60296 Ed. 5./2020 уље високе класе, гдје је рубрике на мјесту предвиђеном за уписивање Назив (ознака) понуђеног уља и Произвођач уља, пропустио да испуни, што међу странкама није ни спорно, Такође, увидом у остатак понуде неспорно је утврђено да су на странама 43, 48, 53, 58, 63 и 68. понуде у достављеним Техничким листовима налазе подаци који се односе на Назив (ознака) понуђеног уља (NYNAS NYTRO 4000 X), али не и подаци који се односе на Произвођача уља.

Уговорни орган у тачки 7.3. тендерске документације, која носи назив „Техничка и професионална способносто" наведео:
„7.3.1. У складу са чланом 49. ЗЈН БиХ, техничка и професионална способност у поступку набавке роба, понуђачи морају испуњавати услов да понуђени производи задовољавају квалитет наведен у техничким карактеристикама.
7.3.2. Оцјена техничке и професионалне способности понуђача ће се извршити на основу произвођачке копије каталошке документације из које је могуће потврдити тражени квалитет, тј опис и тражени стандарс, скице, цртежи са изгледом и главним мјерама трансформатора, распоредом опреме и прибора, тежину трансформатора."

Из напријед наведеног се може закључити да ће се оцјена техничких карактеристика понуђених производа извршити на основу произвођачке копије каталошке документације, а не на основу података наведених у обрасцу Техничке карактеристике. Обзиром да образац Техничке карактеристике трансформаторског уља за трансформаторско уље IEC 60296 Ed. 5./2020 уље високе класе не садржи податке који

се односе на Назив (ознака) понуђеног уља и Произвођача уља, али се из садржаја цјелокупне понуде у достављеним Техничким листовима налазе подаци који се односе на Назив (ознака) понуђеног уља (страна 43, 48, 53, 58, 63 и 68. понуде), али не и подаци који се односе на Произвођача уља. Како је чланом 57. Закона о јавним набавкама прописано да се *понуђач придржава услова и захтјева из тендерске документације*, а поступањем понуђача „БГ Енерго-Тим" д..о.о. Приједор, на овај начин повријеђен је наведени члан закона, што овај жалбени навод чини **основаним.**

У петом жалбеном наводу жалилац спори понуду понуђача „БГ Енерго-Тим" д.о.о. Приједор је неправилно припремљена усљед достављања цртежа за трансформатор 250 кВА (страна 61. понуде) који не одговара постављеном захтјеву у табеларној форми под тачком 1.5. Граничне димензионе вриједности захтијеваних трансформатора (страна 41. тендерске документације). Тако је за укупну максималну тежину са уљем трансформатора снаге 250 кВА постављен захтјев од 930 кг, док је на склопном цртежу из понуде понуђена маса од 960 кг.

Уговорни орган у изјашњењу наводи: *"Што се тиче укупне максималне тежине трансформатора снаге 250 kVA са уљем, понуђач „БГ Енерго-Тим" д.о.о. Приједор је исту доказао копијом каталошке документације произвођача трансформатора Елпром Трафо на страници 60. достављене понуде."*

Оцјењујући овај жалбени навод извршен је увид у садржај понуде понуђача „БГ Енерго-Тим" д..о.о. Приједор, у Спецификацију број TS Ser 110222/504 трофазних енергетских уљних трансформатора, издатом од стране Елпром трафо, Бугарска, на страни 60. понуде у тачки 10.15. у дијелу који се односи на масу трансформатора са уљем наведено 930 кг. Даље, увидом у скицу која је састављни дио наведене спецификације (страна 61 понуде) утврђено је да је наведена маса трансформатора понуђеног уља 960 кг.

Увидом у тендерску докумнтацију, овај орган је утврдио да је на страни 41. тендерске документације под тачком 1.5. прописане Граничне димензионе вриједности, те је за трансформатор од 250 kVa наведена укупна максимална тежина са уљем 930 кг.

Будући да је уговорни орган у Техничким карактеристикама захтијевао од понуђача да укупна максимална тежина са уљем за трансформатор од 250 kVa буде 930 кг, узимајући у обзир напријед утврђено чињенично стање (*да је у Спецификацији број TS Ser 110222/504 трофазних енергетских уљних трансформатора, издатом од стране Елпром трафо, Бугарска, наведена маса трансформатора са уљем у износу од 930 кг, а у скици трансформатора, која је саставни дио наведене спецификације наведена маса понуђеног трансформатора 960 кг)*, уговорни орган ће понављањем радњи поступка, дати акценат на разматрање и утврђивање кључних питања у односу на наведено, тако да у потпуности буде расправљено и утврђено да ли се у понуди понуђача „БГ Енерго-Тим" д..о.о. Приједор недвојбено налази артикл који је понуђен у складу са захтјевима из тендерске документације. У односу на жалбени навод жалиоца, овај орган налази да је овај жалбени навод жалиоца **основан.**

Жалилац у **шестом жалбеном наводу** истиче како је Уговорни орган пропустио да понуду понуђача „БГ Енерго-Тим“ д.о.о. Приједор оцијени неприхватљивом, јер у понуди нису достављени подаци о осталим уљима која могу да се мијешају у току експлоатације издати од стране произвођача, а све како је прописано у Табелама под тачком 2.4. тендерске документације.

Уговорни орган у изјашњењу наводи: *„По питању навода да понуђач „БГ Енерго-Тим“ д.о.о. Приједор није испунио захтјеве из Табела Техничких карактеристика дистрибутивних енергетских трансформатора, Уговорни орган истиче да су исти нетачни јер су подаци о осталим уљима која могу да се мјешају у току експоатације наведени ставком 6. на страницама 43, 48, 53, 58, 63 и 68 достављене понуде.“*

Оцјењујући овај жалбени навод извршен је увид у садржај понуде понуђача „БГ Енерго-Тим“ д..о.о. Приједор, у Техничке карактеристике (страна 19, 22, 25, 28, 31. и 34. понуде) за ставку у табелама под бројем 2.4. наведено је „ДА“. Даље, у Спецификацијама, на страницама 43, 48, 53, 58, 63 и 68 понуде у дијелу који се односи на изолационо уље наведено је да се трансформатори пуне само новим минералним инхибираним уљем, које не садржи PCB честице, у складу са стандардом IEC 60296 Ed.5./2020, тип NYNAS NYTRO 4000X.

Увидом у тендерску докумнтацију, овај орган је утврдио да је на страни 19, 22, 25, 28, 31. и 34. тендерске документације у Табелама под тачком 2.4. прописано да произвођач трансформатора мора доставити податке о осталим уљима која могу да се мијешају у току експлоатације.

Из цитираних одредби тендерске документације у претходним жалбеним наводима који се односе на тачку 7.3.2. тендерске документације, може се закључити да ће се оцјена техничких карактеристика понуђених производа извршити на основу произвођачке копије каталошке документације, а не на основу података наведених у обрасцу Техничке карактеристике дистрибутивних трансформатора, те да попуњавање наведеног обрасца на начин како то чини понуђач „БГ Енерго-Тим“ д.о.о. Приједор не утиче на ваљаност понуде, јер из остатка садржаја понуде могу се утврдити техничке карактеритике понуђених производа, која се односи на податке о уљима која се могу мијешати у току експлоатације. Дакле, поступак јавне набавке јесте строго формалан поступак, али понуду што се тиче форме, неприхватљивом чини, ако понуђач не достави одређени доказ тражен тендерском документацијом, али не и одређени пропуст унутар документа ако се из садржаја цјелокупне понуде јасно и недвосмислено може утврдити да пропуст унутар документа не утиче на ваљаност понуде. Овакав став је заузео и Суд БиХ у пресуди број, S1 3 U 028810 18 U од 05.06.2019. године и више изречених пресуда. Како је у Спецификацијама наведено да се трансформатори само новим минералним инхибираним уљем, које не садржи PCB честице, у складу са стандардом IEC 60296 Ed.5./2020, тип NYNAS NYTRO 4000X, овај орган жалбени навод цијени **неоснованим.**

У вези са **седмом жалбени наводом** жалиоца којим истиче како је Уговорни орган пропустио да понуду понуђача „Инвинг Инвест Инжињеринг“ д.о.о. Приједор оцијени неприхватљивом, јер су достављене Табеле Техничких карактеристика дистрибутивних трансформатора неправилно попуњене. Неправилност се огледа у томе што је понуђач Инвинг Инвест Инжињеринг“ д.о.о. Приједор у колони Понуђено за већину ставки у Табелама уписивао само „ДА“, не наводећи карактеристике које су заиста понуђене.

Овакав начин попуњавања Табела није исправан јер, суштински, не представља потврду да су понуђене карактеристике у складу са постављеним захтјевом.

Уговорни орган у изјашњењу наводи: *„... да је понуђач „Инвинг Инвест Инжињеринг" д.о.о. Приједор правилно попунио табеле техничких карактеристика дистрибутивних трансформатора, јер је у одређеном броју ставки у табелама од странице 17 до странице 35 уписао одговор „ДА" којим је потврдио да испуњава захтијеване техничке карактеристике. а своје наводе је доказао копијом каталошке документације произвођача трансформатора."*

Увидом у понуду понуђача „Инвинг Инвест Инжињеринг" д.о.о. Приједор овај орган је утврдио како је понуђач „Инвинг Инвест Инжињеринг" д.о.о. Приједор на странама 17-40. понуде доставио Техничке карактеристике дистрибутивних трансформатора, гдје је за већину ставки на мјесту предвиђеном за уписивање понуђених карактеристике навео „ДА" , што међу странкама није ни спорно,
Такође, увидом у остатак понуде неспорно је утврђено да су на странама 41-70. понуде достављени Технички листови са скицама понуђених производа.

Како се ради о истом чињеничном стању као у првом жалбеном наводу, овај орган се, у намјери да не понавља исте чињенице, позива на образложење из првог жалбеног навода, што овај жалбени навод чини **неоснованим.**

У **осмом жалбеном наводу** жалилац спори понуду понуђача „Инвинг Инвест Инжињеринг" д.о.о. Приједор, јер у достављеној Табели техничких карактеристика трансформаторског уља на страни 36. нису уписане карактеристике трансформаторског уља и то: Назив (ознака) понуђеног уља и Произвођач уља.

Уговорни орган у изјашњењу наводи: *„У вези навода да понуђач „Инвинг Инвест Инжињеринг" д.о.о. Приједор у Табели техничких карактеристика трансформаторског уља није унио захтијеване податке, Уговорни орган истиче да су назив (ознака) понуђеног уља и произвођач уља наведени ставком 6. на страницама 42, 47, 52, 57, 62. и 67. достављене понуде."*

Увидом у понуду понуђача „Инвинг Инвест Инжињеринг" д.о.о. Приједор овај орган је утврдио како је понуђач „Инвинг Инвест Инжињеринг" д.о.о. Приједор на страни 35. понуде доставио Техничке карактеристике трансформаторског уља за трансформаторско уље IEC 60296 Ed. 5./2020 уље високе класе, гдје је рубрике на мјесту предвиђеном за уписивање Назив (ознака) понуђеног уља и Произвођач уља, пропустио да испуни, што међу странкама није ни спорно, Такође, увидом у остатак понуде неспорно је утврђено да су на странама 42, 47, 52, 57, 62. и 67. понуде у достављеним Техничким листовима налазе подаци који се односе на Назив (ознака) понуђеног уља (NYNAS NYTRO 4000 X), али не и подаци који се односе на Произвођача уља.

Како се ради о истом чињеничном стању као у четвртом жалбеном наводу, овај орган се, у намјери да не понавља исте чињенице, позива на образложење из четвртог жалбеног навода, што овај жалбени навод чини **основаним.**

У деветом жалбеном наводу жалилац спори понуду понуђача „Инвинг Инвест Инжињеринг" д.о.о. Приједор је неправилно припремљена усљед достављања цртежа за трансформатор 250 кВА (страна 60. понуде) који не одговара постављеном захтјеву у

табеларној форми под тачком 1.5. Граничне димензионе вриједности захтијеваних трансформатора (страна 41. тендерске документације). Тако је за укупну максималну тежину са уљем трансформатора снаге 250 кВА постављен захтјев од 930 кг, док је на склопном цртежу из понуде понуђена маса од 960 кг.

Уговорни орган у изјашњењу наводи: *"Што се тиче укупне максималне тежине трансформатора снаге 250 kVA са уљем, понуђач „Инвинг Инвест Инжињеринг" д.о.о. Приједор је исту доказао копијом каталошке документације произвођача трансформатора Елпром Трафо на страници 59 достављене понуде."*

Оцјењујући овај жалбени навод извршен је увид у садржај понуде понуђача „Инвинг Инвест Инжињеринг" д.о.о. Приједор у Спецификацију број TS Ser 110222/504 трофазних енергетских уљних трансформатора, издатом од стране Елпром трафо, Бугарска, на страни 59. понуде у тачки 10.15. у дијелу који се односи на масу трансформатора са уљем наведено 930 кг. Даље, увидом у скицу која је састављни дио наведене спецификације (страна 60. понуде) утврђено је да је нанведена маса трансформатора понуђеног уља 960 кг.

Како се ради о истом чињеничном стању као у петом жалбеном наводу, овај орган се, у намјери да не понавља исте чињенице, позива на образложење из петог жалбеног навода, што овај жалбени навод чини **основаним.**

Жалилац у **десетом жалбеном наводу** истиче како је Уговорни орган пропустио да понуду понуђача „Инвинг Инвест Инжињеринг" д.о.о. Приједор оцијени неприхватљивом, јер у понуди нису достављени подаци о осталим уљима која могу да се мијешају у току експлоатације издати од стране произвођача, а све како је прописано у Табелама под тачком 2.4. тендерске документације.

Уговорни орган у изјашњењу наводи: *„По питању навода да понуђач „Инвинг Инвест ИнжињеринГ" д.о.о. Приједор није испунио захтјеве из „Табела Техничких карактеристика дистрибутивних енергетских трансформатора, Уговорни орган истиче да су исти нетачни јер су подаци о осталим уљима која могу да се мјешају у току експоатације наведени ставком 6. на страницама 42, 47, 52, 57, 62 и 67 достављене понуде."*

Оцјењујући овај жалбени навод извршен је увид у садржај понуде понуђача „Инвинг Инвест ИнжињеринГ" д.о.о. Приједор, у Техничке карактеристике (страна 18, 21, 24, 27, 30. и 33. понуде) за ставку у табелама под бројем 2.4. наведено је „ДА". Даље, у Спецификацијама, на страницама 42, 47, 52, 57, 62 и 67 понуде у дијелу који се односи на изолационо уље наведено је да се трансформатори пуне само новим минералним инхибираним уљем, које не садржи PCB честице, у складу са стандардом IEC 60296 Ed.5./2020, тип NYNAS NYTRO 4000X.

Увидом у тендерску докумнтацију, овај орган је утврдио да је на страни 19, 22, 25, 28, 31. и 34. тендерске документације у Табелама под тачком 2.4. прописано да произвођач трансформатора мора доставити податке о осталим уљима која могу да се мијешају у току експлоатације.

Како се ради о истом чињеничном стању као у шестом жалбеном наводу, овај орган се, у намјери да не понавља исте чињенице, позива на образложење из шестог жалбеног навода, што овај жалбени навод чини **неоснованим.**

На основу напријед наведеног, а имајући у виду основаности пет жалбених навода, који доводе до поништења спорног акта, одлучено је као у диспозитиву, у складу са чланом 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама и чланом 230. став (2) Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ", број 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 и 53/16).

Уговорни орган ће у поновљеном поступку донијети Одлуку у складу са чланом 69. Закона о јавним набавкама у складу са тендерском документцијом и Законом о јавним набавкама, свакако поштујући ставове овог органа изнесеног у овом рјешењу.

Повратуплаћених средстава по основу накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу од 3.500,00 КМ, извршиће се посебним актом, у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и повратанакнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама.

Имајући у виду висину постављеног захтјева за трошкове поступка, овај орган је у складу са одредбама са чланом 3. и 12. Тарифа о наградама и накнади трошкова за рад адвоката ("Службени гласник Републике Српске" број: 68/05) у конкретном случају приступио одлучивању о трошковима овог поступка, сматрајући да у конкретном случају треба примјенити тарифе у поступцима у непроцјењивим стварима. Жалиоцу припада накнада трошкова поступка у укупном износу 614,25 КМ, за састав жалбе, док се у преосталом дијелу одбија као неоснован.

Наиме, складу са чланом 3. и 12 Тарифа о наградама и накнади трошкова за рад адвоката ("Службени гласник Републике Српске" број: 68/05), а који се састоје од трошкова израде поднеска у свим неименованим поступцима, у износу од 150 бодова односно 300,00 КМ, увећано за 50% за састављање правног лијека, а што износи 75 бодова односно 150,00 КМ, те паушална награда у износу од 25% од износа награде одређене Тарифом 3., за радњу предаје жалбе на надлежно поступање односно 75,00 КМ, све увећано за 17% ПДВ-а, а што свеукупно износи 614,25 КМ.

Поука о правном лијеку: Ово Рјешење је коначно и извршно. Против овог Рјешења може се тужбом покренути управни спор пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема Рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА

Томислав Ћужић

Доставити:
1. Жалиоцу,
2. Уговорном органу,
3. Изабраном понуђачу,
4. У спис предмета.